

Узловые задачи эпохи

АКТОВАЯ ЛЕКЦИЯ

*основателя Московского международного
университета, Председателя Совета
учредителей университета,
доктора экономических наук, профессора
Гавриила Харитоновича ПОПОВА
13 октября 2022 г.*

Москва 2022

Попов Г.Х.

П 58 **Узловые задачи эпохи.** — М.: Московский международный университет, 2022. — 46 с.

Печатается в авторской редакции.

© Попов Г.Х., 2022

© АНОВО «МОСКОВСКИЙ
МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ», 2022

Дорогие друзья!

Я очень рад возможности встретиться с вами и в этой связи хочу выразить благодарность Г.Л. Кострову и А.Ю. Манюшису за приглашение.

Лекция, с которой я хотел бы выступить, несколько необычна для меня. Обычно я выступаю, когда у меня сложилась какая-то система представлений по теме. В данном случае этого нет. Больше того я чувствую, что через год и через два, и через три этой системы идей все еще не будет.

Но все-таки я решил изложить свои соображения — хотя бы потому, что, как говорят, надо успеть высказать то, к чему пришел к завершению жизни.

Я хотел бы поблагодарить А.Ю. Манюшиса за ценные замечания к тексту лекции, которые я постарался включить в публикуемый текст.

В лекции я хотел бы остановиться на пяти группах проблем:

- 1. Эпоха безвременья**
- 2. В поисках ключевого звена**
- 3. О новой цивилизации**
- 4. О перспективах России**
- 5. Главные опасности и главные задачи**

1. ЭПОХА БЕЗВРЕМЕНЬЯ

1.1. Ситуация

1.2. Лидеры

1.3. Массы

1.4. Идеи

1.1. СИТУАЦИЯ

Первая проблема, которую хотелось бы затронуть — проблема фундаментальных характеристик эпохи, в которой мы сейчас с вами живем.

Не могу сказать, что эпоха вдохновляет и вселяет какие-то уверенности. Но она ориентирует на серьезные размышления фундаментального характера.

На моем неожиданно долгом веку, а я еще помню времена Сталина, потом Хрущева, Брежнева, Горбачева, Ельцина, на многое пришлось посмотреть.

И самое первое, что отличает нашу нынешнюю эпоху — это **отсутствие долгосрочных перспектив, не говоря уже об отсутствии долгосрочного плана.**

Сначала о личном.

Когда я шел учиться, я знал, что меня ждет. Пять лет я проучусь в университете. Я твердо хотел идти в науку и планировал поступление в аспирантуру. Я знал, какими этапами будут проходить как минимум двадцать лет.

Сейчас этого нет. Более того, сейчас связать себя с каким-то однозначным планом — это, как мне кажется, ослабить себя. Надо быть готовым к разным вариантам, и только в этом случае можно рассчитывать на успех.

Теперь об общем.

Вот у меня очень интересный документ. Сейчас он уже не секретный. Это документ, который в семидесятых годах лидер КПСС Леонид Брежнев направил Председателю Комитета государственной безопасности СССР Юрию Андропову. В документе идет речь о том, что надо сформировать группы людей, которые должны разработать проблематику XX века. Брежнев понимал, что без представлений о начале XXI века большая страна уже жить не может.

А сейчас? У меня постоянно возникают вопросы.

Вот мы присоединили часть Украины. Что дальше будем делать?

Проблема долгосрочной картины будущего, являющаяся, на мой взгляд, одной из самых главных, к сожалению, целиком игнорируется.

И у нас, и за рубежом.

1.2. ЛИДЕРЫ

Второй вопрос, на котором я хотел остановиться — о лидерах.

Я уже давно заметил, чем труднее эпохи, тем люди более склонны искать и принимать неудобных для себя, но крупных лидеров.

Вообще-то люди не любят сильных начальников. Люди хотели бы, чтобы их никто не трогал. Но когда жизнь складывается так, что нужен сильный лидер — его ищут. И элита. И массы.

В двадцатые годы Сталин не был самым ярким из ленинской команды. Но он имел концепцию будущего, и именно поэтому его избрали и партия, и страна.

Об Англии 1930-х годов нельзя сказать, что она любила Черчилля. Наоборот. Но реальная угроза Гитлера, нависшая над страной, заставила англичан сделать Черчилля лидером. Но уже на пятый или седьмой день после окончания войны с Германией Англия проголосовала на выборах и лишила Черчилля места премьера. Сильная личность стала не нужна.

Когда Советский Союз начал опережать США, они выбрали Кеннеди. Хотя обычно миллиардеров не любят. Кеннеди выдвинул план обогнать Советский Союз и высадить человека на Луну.

Сейчас, на мой взгляд, основная характеристика эпохи состоит в том, что я не вижу не только планов, но и лидеров. Не из кого выбирать.

1.3. МАССЫ

Но дело не только в лидерах. Дело еще и в массах.

Я помню народ в период Великой Отечественной войны. Это были очень разные люди, во многом не согласные друг с другом. Но очень сплоченные в одной идее — в этой войне мы должны победить.

Я помню сотни тысяч людей на демонстрациях в 1989 году на улицах Москвы. Опять-таки были очень разные люди. Во многом взаимно несогласные. Но в одном они были едины: в этой системе дальше жить бесперспективно, надо искать другие варианты.

А сейчас, если смотреть на массы, я, к сожалению, не могу сказать, что они сформировали свою позицию. К сожалению, у интеллектуальной элиты — интеллигенции — внятной позиции, которую могли бы воспринять массы, также нет. Это, по-моему, самая серьезная проблема.

Еще я вижу долгосрочную бесперспективность у власти.

Цель она, наконец, к концу первой четверти XXI века, определила. И определила правильно. В XXI веке Россия должна остаться великой державой.

А вот что для этого надо делать — пока не ясно. Нельзя же считать, что война с Украиной — это главное! Или оставить у руля членов ельцинско-гайдаровской команды!

Такая же ситуация в большинстве ведущих стран мира.

Они живут в системе демократии. Что это за демократия? Я не беру нашу страну. Я беру страны старой демократии, ту же Англию или Соединенные Штаты.

Чем там характеризуется власть? Явка на выборы с трудом добирается до 50%. Победитель на выборах набирает половину от этих 50%, т.е. 25%. Это в самом лучшем случае. И с перевесом всего в несколько тысяч голосов.

И вот уже десятки лет **нами руководят вовсе не представители большинства**. Нами руководят люди, которые получили в лучшем случае четверть голосов от имеющих право голоса в стране людей. Говорить, что избранные представляют массы, никак нельзя. Я бы на их месте постыдился.

1.4. ИДЕИ

Но самое главное в нынешней ситуации — это отсутствие идеологии будущего.

В XVIII веке идеей было преодоление феодализма и утверждение буржуазного строя.

В начале XX века была выдвинута альтернатива — государственный социалистический строй в варианте пролетарских представлений.

Но уже в том же XX веке стали ясны ограничения и лимиты этой альтернативы. В нее не вписывалась научно-техническая революция. И к концу XX века пролетарский вариант социалистического будущего был отвергнут.

Но взамен ничего, кроме модернизации старого строя частной собственности, не предложили. И нашу эпоху я не могу не назвать эпохой безвременья.

Когдаходишь в жизнь с большим количеством неясных вопросов, очень важно найти ключевое звено.

На мой взгляд, ключевой сейчас является проблема, которую всячески обходят. Обходят не случайно. Потому что если за нее взяться, то надо будет признать, что я не справляюсь с ситуацией и мне надо уйти.

Ключевой проблемой является то, что наша планета вступила в цикл, о котором наука пока ничего утвердительно сказать не может.

Мы знаем, что на земле были и похолодания, и потепления. Это мы знаем по объективным показателям, в том

числе по ископаемым. Но сделать какие-то выводы о том, что нам предстоит сейчас, мы не можем. С научной точки зрения не можем.

Наступила эпоха **Безвременья**.

2. В ПОИСКАХ КЛЮЧЕВОГО ЗВЕНА

2.1. Анализ истории

**2.2. Первый фактор — таяние
льдов и потепление климата**

2.3. Второй фактор — нации

2.4. Новая структура мира

2.1. АНАЛИЗ ИСТОРИИ

Самое опасное в том, что все идеологии для будущего ничего радикального нам не предлагают. Ни модели частной собственности. Ни марксистские модели социализма. Ни другие новые проекты.

В таких случаях надо смотреть: есть ли примеры фундаментальных изменений?

Первый пример — это рыбы. Все вы знаете, что очень много видов рыб живут непонятной для нас жизнью. Лососи сотни, тысячи километров проплывают и возвращаются в те реки на Камчатке, в которых они когда-то вывелись, чтобы там размножаться. Значит, они там когда-то жили. Потом что-то заставило их переселяться, и они живут уже тысячи лет на земле кочующими.

Но не только рыбы. Посмотрите на птиц. Многие птицы живут по такой модели. Они живут в одном месте. Потом улетаю́т на зиму. Потом прилетают размножаться.

Я недавно смотрел передачу про летучих мышей. Оказывается, летучие мыши тоже кочующие. Они живут в одном месте, плодятся в другом.

Ну и наконец, есть черепашки, которые рождаются на земле. Потом возвращаются в воду. Годами плавают в океане, потом снова возвращаются на место рождения, чтобы отложить яйца, продолжить род.

Следовательно, на земле есть существа, которые сумели приспособиться к радикальным переменам.

Можно посмотреть, что происходило в истории человечества. Были периоды, которые связаны с массовым переселением людей. Целые группы племен из Азии двинулись в Европу. Не буду перечислять все племена — гунны шли, печенеги, монголы.

У человечества есть другие примеры радикальных перемещений. Вспомним различные потоки белых арийцев.

2.2. ПЕРВЫЙ ФАКТОР – ТАЯНИЕ ЛЬДОВ И ПОТЕПЛЕНИЕ КЛИМАТА

Сейчас достаточно ясно, что каких-то устойчивых предпосылок похолодания нет. Больше того, ученые продолжают утверждать, что человечество ждет таяние льдов. Грядет затопление.

В свете всего этого начинаю размышлять, что может ждать человечество, если начнется массовое затопление многих мест, на которых оно сейчас живет.

Я много раз пытался спрашивать своих друзей-естественников: дайте, в конце концов, стране схему – какие районы будут затоплены, какие области уйдут под воду? Когда?

Ведь иные говорят, что Петербург целиком должен уйти под воду.

Тогда у меня возникает вопрос, в какой мере нужно тратить ресурсы на строительство квартала, например, если в течение 30 лет он уйдет под воду? В какой мере нужно заниматься какими-то странами Европы, если перспектива состоит в том, что эти страны тоже уйдут под воду?

Схемы затопления, думаю, есть. Некоторые их варианты я видел. Но власти их прячут. Почему? Потому что не доверяют нам. Сами они не знают, как решать эту проблему. Обратиться к ученым и предложить начать обсуждать этот вопрос – боятся. Вдруг мы решим, что задача не по плечу нашим руководителям?!

На самом деле реакций на затопление может быть всего несколько. Первая реакция на затопление – надо выявить те районы Земного шара, которые не пойдут под воду, и определить маршруты переселения в эти районы тех стран и тех групп населения, территории которых должны быть затоплены. Нужна Всемирная программа переселения.

Не менее вероятно, что надо будет перейти на плавучий образ жизни. То есть вместо переселений на суше возможны

плавающие огромные жилищные комплексы, и люди будут жить в этих жилищных комплексах на воде.

Третья группа предложений состояла в том, что жизнь человечества надо устраивать под водой, потому что мы не знаем, что будет с теми участками, которые мы якобы определим для заселения, а под водой вопрос ясен: можно строить и можно будет жить.

Ну и наконец есть комплекс предложений, которые говорят, что не исключено, что нам надо будет переселяться на другие планеты, начиная с нашего ближайшего спутника Земли. Если на них будет спокойнее жить, чем на Земле.

Справедливости ради, следует сказать, что современная наука пока не дает однозначного прогноза, что же нас ждет: глобальное потепление или похолодание. И тот и другой сценарий обусловлен действием целого комплекса факторов, сложным образом взаимодействующих между собой (см., например, История ледниковых периодов. <https://paleohunters.ru/blog/article/lednikovye-periody-na-zemle>).

На самом деле продолжительность ледниковых эпох и межледниковий может колебаться в пределах десятков тысяч лет. А всего ледниковый период может насчитывать десятки таких эпох, растягиваясь на миллионы лет. Это так называемые *большие и малые ледниковые периоды*. Последовательная череда ледниковых периодов образует *ледниковую эру*. Считается, что возраст Земли около 4,5 млрд лет, и 640 млн лет из них длились периоды глобальных похолоданий, известные как ледниковые эры. Всего таких эр выделяют четыре.

Завершение последней ледниковой эпохи началось около 20 тысяч лет назад. Универсальной причины, запускающей и останавливающей механизм остывания/потепления планеты, нет. Есть набор повторяющихся условий и факторов, каждый из которых вносит свой вклад в конкретную ледниковую эру:

— Длинное холодное лето в северном полушарии, возникающее из-за изменений орбиты планеты и колебания угла наклона земной оси.

— Снижение солнечной активности, уменьшающее количество тепла, поступающего на Землю.

— Увеличение отражательной способности поверхности (альбедо) планеты из-за снижения площади лесов или возникновения постоянного снежного покрова.

— Скопление больших массивов суши как на полюсах, так и на экваторе.

— Изменение океанических течений и циркуляции воздушных масс над ними.

— Падение концентрации парниковых газов (метана и углекислого газа) в атмосфере.

Сегодня чаще говорят о глобальном потеплении, связывая это с усилением антропогенного воздействия на окружающую природную среду (особенно с увеличением выбросов метана и углекислого газа CO_2). На этом утверждении строится *стратегия снижения углеродной зависимости («углеродного следа»)*, которая при ближайшем рассмотрении часто оказывается очень политизированной.

Ясно одно: что-то в этой области надо делать. Очевидно, что надо прекратить прятать эту проблему. Нужно сообщить человечеству, что может уйти под воду и в течение каких потенциальных этапов. **Это, по-моему, наиболее существенная проблема, над которой надо думать.**

2.3. ВТОРОЙ ФАКТОР – НАЦИИ

Совершенно ясно, что в ходе этого переселения произойдет гигантское смешение наций.

Нынешняя структура человечества — это нации, в основном привязанные к территориям. Правда, в XX веке произо-

шли гигантские миграции, очень много наций стало селиться на других территориях, но в целом пока еще преобладает **территориальная привязанность наций**.

Совершенно очевидно, что в ходе тех преобразований, которые предлагает новая эпоха, результатом станет появление наций другого типа. Скорее всего, надо говорить о новом типе наций, я их называю **культурно-национальной автономией**. Когда людей объединяет не место проживания, а язык и культура.

2.4. НОВАЯ СТРУКТУРА МИРА

Переселение наций определит новую структуру человечества. Думаю, это продлится достаточно долго, не менее двух-трех веков. Это будут:

- англо-саксонский мир;
- европейский мир;
- русский мир;
- мусульманский мир;
- индийский мир;
- китайский мир;
- африканский мир.

Похожую цивилизационную структуризацию дает известный американский политолог Самюэль Хантингтон (см. Хантингтон С. «Столкновение цивилизаций»).

Соответственно, должны быть созданы какие-то аналоги ООН для каждого из этих миров, с учетом их специфики — региональные ООН.

А вместо нынешней ООН — бессмысленной структуры, включающей и миллиардную Индию, и какой-то остров в Тихом океане, должна появиться объединяющая эти новые ООН Лига наций с Советом Безопасности планеты и Научным Центром. Их образуют представители региональных ООН.

3. О НОВОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

**3.1. Вместо «плодитесь
и размножайтесь» — разумное
регулирование рождаемости**

**3.2. Вместо «потребительства» —
«разумные нормы»**

**3.3. Наряду с «Сохранением
Живого» — «Сохранение Разума»**

**3.4. Вместо «равенства» —
два уровня человечества:
«человечество счастливой жизни»
и «человечество Разума»**

3.1. ВМЕСТО «ПЛОДИТЕСЬ И РАЗМНОЖАЙТЕСЬ» – РАЗУМНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РОЖДАЕМОСТИ

Перемены становятся столь значительными, что уже нельзя говорить, что один строй заменяет другой строй.

Перемены становятся столь фундаментальными, что это дает основания думать о том, что на Земле произойдет смена цивилизаций с **изменением всех фундаментальных характеристик человечества**: от рождаемости и семьи до общества в целом.

Почему так выросла экономика Китая? Я считаю – главным было ограничение рождаемости. Они ввели лимит: одна семья – один ребенок.

Конечно, этот запрет оказался катастрофическим, потому что при такой схеме один ребенок должен иметь такую производительность, чтобы прокормить и себя, и двух старых родителей, и свою семью. Насколько должна вырасти производительность этого одного человека, чтобы прокормить своих престарелых родителей и еще свою семью? Не менее важна и проблема гендерного перекоса: раз позволен только один ребенок, пусть это (по древней китайской традиции) будет мальчик.

Нельзя сказать, что подъем Китая базируется только на одном факторе – ограничении рождаемости. Были и другие факторы: традиции, культура и т.п. Но самым фундаментальным, самым решающим была многолетняя, жестоко по-китайски устойчиво проведенная линия на ограничение рождаемости.

Китайцы сумели это реализовать. Я был в Китае, когда там было немало домов в селе, в которых были одни штаны на всю семью. Сейчас если вы поедете туда, то практически повсеместно в селах можно встретить автомобили. Когда мне говорят, что это за счет производительности, я в это не ве-

рю. Это за счет того, что там решили проблему численности населения.

Сейчас нам усиленно предлагают послать вакцину в Африку (затем зерно, затем еще что-то). Для чего? Чтобы спасти африканцев от эпидемии коронавируса.

Итог — число людей там возрастет по сравнению с количеством жителей Европы. Кто их кормить будет? Чем грозит планете такой мир? Войнами и конфликтами?

Поэтому с точки зрения перспектив вопросы введения регламента рождаемости исключительно острые и надо их обсуждать.

Я не говорю, что китайская модель оказалась лучшей. Китайцы сами от нее отказались. Но этот вопрос надо решать и на национальном, и на глобальном уровне. Это совершенно очевидно.

Нельзя чтобы производительность и эффективность развивала одна часть человечества, а размножалась другая. Рано или поздно одна часть человечества задаст вопрос: почему она должна обеспечивать рост второй части человечества? Конфликт неизбежен, причем конфликт очень жестокий.

Вместо библейской линии «плодитесь и размножайтесь» нужна линия на разумное регулирование рождаемости.

Проблемой численности населения Земли серьезно занимался известный ученый Сергей Петрович Капица. Выступая в нашем университете, он показал, что для человечества неприемлемы стандартные модели изменения численности популяций живых существ, которые после экспоненциального роста показывают стабилизацию и снижение численности популяции до некоторого «оптимального» уровня, определяемого в первую очередь наличием кормовой базы. Принципиальное отличие человеческого сообщества — наличие разума, возможность осмысленного рационального поведения и достижения НТП, существенно расширяющие исходную природную сырьевую базу. Вместе с тем, разви-

вая теорию **ноосферы** академика Вернадского, С.П. Капица высказал идею о наличии у ноосферы принципиально заложенного **механизма саморегулирования численности**. Он прогнозировал постепенное снижение темпов роста численности населения планеты Земля и его остановку на уровне порядка 12 млрд человек в середине XXI века, а затем некоторого снижения стабилизации до уровня порядка 10 млрд человек (на самом деле численность населения Земли сегодня уже достигла 8 млрд человек).

Принимая в принципе идею о способности ноосферы к саморегулированию, мы все-таки считаем, что человечество не может полагаться только на естественный ход событий, а должно выработать и реализовать **осознанные стратегии целенаправленного регулирования численности**.

Проблему стратегий развития человечества, в том числе проблему численности во взаимосвязке с ресурсами планеты Земля и ее способностью к воспроизводству, самоочищению и ассимиляции отходов человеческой деятельности, серьезно поставили Деннис и Донелла Медоузы в своем получившем широкий резонанс докладе Римскому клубу «Пределы роста». В их последующих работах «За пределами роста», «Пределы роста: 20 лет спустя» и других идеи о необходимости для выживания человечества перейти на принципиально иные — ограничительные, ресурсосберегающие — стратегии развития получили свое дальнейшее развитие. Сегодня в обобщенном виде эти идеи представлены в **Концепции устойчивого развития**. На форумах ООН сформулированы 17 целей устойчивого развития.

Здесь уместно вспомнить, что первый ректор Московского международного университета Геннадий Алексеевич Ягодин был одним из активных проводников Концепции устойчивого развития в России, создал в нашем университете первую в стране кафедру экологии и устойчивого развития, стал инициатором и научным редактором издания книг

Медоузов на русском языке. По его приглашению в 2000 г. Деннис Медоуз прочитал цикл лекций по устойчивому развитию в нашем университете, и ему была торжественно вручена мантия почетного доктора Московского международного университета.

Проблемы численности населения, рационального потребления, сохранения и воспроизводства природных ресурсов, формирования комфортной среды обитания человека, сохранения и воспроизводства природной среды — базовые составляющие Концепции устойчивого развития. Наш университет участвует в их научном обсуждении, включает эти современные идеи в учебный процесс. В прошлом году коллективная монография ученых нашего университета «Управление устойчивым развитием крупного города, региона: проблемы и пути трансформации» была удостоена звания Лауреата высшей профессиональной премии Вольного экономического общества России «Экономическая книга года — 2021».

3.2. ВМЕСТО ПОТРЕБИТЕЛЬСТВА — РАЗУМНЫЕ НОРМЫ

Вторая проблема нынешней цивилизации касается уже не рождаемости, а нормативов жизни человека.

Я еще был очень молодым аспирантом, но в силу ряда обстоятельств меня привлекли при Хрущеве к разработкам моделей предстоящего коммунизма. Хрущев считал, что коммунизм должен быть построен в ближайшие 20 лет.

Но для того, чтобы можно было построить модель коммунизма, надо было построить модель потребления. По Марксу коммунизм — это изобилие. Каждый получает сколько он хочет.

Такая перспектива ни с какой стороны, с точки зрения тогдашнего уровня производительности, не просматривалась.

Тогда поступила директива. Я не знаю, с кем обсуждал ее Хрушев, но директива была совершенно очевидна: коммунизм — это не безбрежные объедания и одевания. Коммунизм — это жизнь по нормам. Нужно установить нормы, и тогда все будет в порядке. За 20 лет можно будет построить коммунизм, если ввести нормативы питания и проживания.

В отношении питания вопрос, нам казалось, разрешается просто. Спросим у врачей, сколько человеку понадобится, чтобы расти здоровым и крепким. Эти нормативы питания и заложим в нормы коммунистического общества.

Потом выяснилось очень важное обстоятельство.

С точки зрения нормативов питания мы узнали: врачи считают, что человеку достаточно не более 10 яиц в месяц. Соответственно можно рассчитать, сколько нужно заложить в программу и яиц, и кур, и т.д.

Но через некоторое время выступила другая группа врачей, которая считала, что яйца человек может есть каждый день. Соответственно изменился норматив. Спор перешел в дискуссию: сколько все же, с медицинской точки зрения, нужно яиц для нормального питания?

А вот что делать с одеждой? Китайские ученые, которые с нами общались, тогда считали, что надо принять норматив — одна рубашка, одни брюки, больше не нужно.

Европейские теоретики говорили, что нужно сделать так, чтобы человек мог выбирать. Какая рубашка? Какие брюки?

Но несколько брюк — это ведь не только проблема ресурсов, это еще и проблема моды. А мода — это нечто неопределенное и непредсказуемое.

А сколько телевизоров нужно в квартире? Один или два? Этот вопрос опять-таки стал дискуссионным.

Короче говоря, попытка навести какой-то порядок в этой области привела к тому, что пришлось признать, что мы оказались в тупиковой зоне. Коммунизм требовал жесткого диктатора, а не свободы для человека.

Стало очевидно, что в одном из важнейших вопросов будущего устройства человечества, в нормативах одежды и моды, сталкиваются две точки зрения. Или все будут одеваться, как космонавты — в одинаковые костюмы. Или спрос будет меняться. Но тогда начнется борьба между людьми: чей вкус выйдет на первое место. И вместо процветающего и счастливого человечества появится человечество, одна группа которого должна навязывать другой группе, по какой моде ему жить.

И представление, что переход к обществу изобилия приведет к тому, что мы начнем жить спокойно и счастливо, стало очень проблематичным. Ведь по поводу того, стричься коротко или длинно, надевать костюм или ходить в халате, можно ссориться годами еще более ожесточенно, чем по поводу того, что есть и пить.

Хотя меня критиковали, я все-таки считал, что человечество должно заменить фундаментальную установку цивилизации. Установка не должна быть на то, чтобы есть, сколько хочешь и одеваться, как тебе нравится. Все-таки должны быть установлены нормативы.

Поэтому, с моей точки зрения, основные проблемы новой цивилизации требовали широкого обсуждения в областях, далеких от экономики. В областях, связанных с моралью, с нравственностью, с представлениями о правилах жизни.

Думаю, что споры на эту тему только начинаются. Но ясно, что мода — это не будущее для человечества. Но не может быть порядок, чтобы на каждые шесть месяцев измышляли, что нам еще нового предложить одеть и сколько годного, но не модного надо выбросить.

Новая цивилизация должна быть основана на новых основах. Эти новые основы — нормативы в питании, регламент в одежде, регламент в образе жизни и т.д. **Эти регламенты, видимо, и будут определять будущее человечества.**

3.3. НАРЯДУ С «СОХРАНЕНИЕМ ЖИВОГО» — «СОХРАНЕНИЕ РАЗУМА»

Великая заслуга Владимира Вернадского в том, что он ввел понятие **ноосфера**. Он объединил все учения обо всех вариантах живого во Вселенной в понятие **мир живого — ноосфера**.

Ноосфера — это все, противостоящее миру мертвой материи. Мир материи — это вовсе не нечто застойное. Бесконечное море ступеней — от микрочастиц до грандиозных звезд, галактик, вселенной, мультивселенных.

Что же отличает «живое» от «мертвого»? Это борьба любого живого за самосохранение. Грубо говоря — за свое существование. Определенные черты борьбы за существование есть и у мертвой материи. Но именно у живого «самосохранение» становится главной чертой.

Важным этапом Живого становится Разум, Сознание. А в сфере «Разума» вершина — Мозг человека, его Сознание.

Краеугольным вопросом и философии, и физики является вопрос: «Почему Вселенная устроена именно так, а не иначе?». Одним из концептуальных подходов к разрешению (или хотя бы объяснению) этого вопроса является использование **антропного принципа**. Выдающийся физик современности Стивен Хокинг формулирует антропный принцип так: «Мы видим Вселенную такой, какая она есть, потому что будь она другой, нас здесь не было бы, и мы не могли бы ее наблюдать» (то есть некому было бы и задавать эти вопросы)

(см. Хокинг Стивен «Краткая история времени. От Большого взрыва до черных дыр»).

Японский космолог Митио Каку поясняет, что, согласно антропному принципу, фундаментальные физические константы настроены таким образом, чтобы возможно было существование жизни и разума (во всяком случае, в тех формах, которые нам известны).

Сильный антропный принцип предполагает, что для настройки фундаментальных констант необходимы были некие осмысленные действия (Бога? Высшего Разума?).

Слабый антропный принцип просто утверждает, что фундаментальные константы должны быть определенным образом настроены, чтобы возможно было существование высокоорганизованных разумных существ (иначе нас здесь не было бы), но оставляет открытым вопрос о том, что или кто производил эти настройки.

Экспериментальным путем установлено, что фундаментальные законы и константы природы (законы сильного, слабого, электромагнитного и гравитационного взаимодействия, постоянная Планка, плотность вещества и энергии во Вселенной, заряд электрона, масса бозона Хиггса и др.) действительно должны были быть точно настроены для существования жизни и сознания. Некоторые считают это признаком существования Бога. Другие считают, что это признак Мультивселенной, где в многомерном пространстве помимо нашей существует бесконечное множество других вселенных, в том числе с другими фундаментальными характеристиками (см. Каку Митио «Параллельные миры. Об устройстве мироздания, высших измерениях и будущем космоса»).

Но чем больше мы знаем о Разуме, тем яснее становится его отличие от мира Живого. Разум — это не только и не столько самосохранение. Это нечто более важное. Разум — это самоосознавшая себя часть Живого.

И не просто осознавшая. Это часть, охваченная желанием познать себя.

И важнейшей частью новой цивилизации становится забота о Сохранении Разума.

О познании его структуры, его законов. И главное — о необходимости его сохранения.

3.4. ВМЕСТО «РАВЕНСТВА» — ДВА УРОВНЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА: «ЧЕЛОВЕЧЕСТВО СЧАСТЛИВОЙ ЖИЗНИ» И «ЧЕЛОВЕЧЕСТВО РАЗУМА»

Достижением мировой цивилизации к XV веку стала идея **равенства** всех людей. Три принципа устройства человеческой жизни несколько веков были на знаменах: «Свобода», «Равенство», «Братство».

Идея равенства была двигателем прогресса, всего лучшего, всего светлого.

Но именно она, как выяснилось, оказалась плохо совместимой с тем, что стало определять судьбу человечества в XX веке — с научно-техническим прогрессом.

А в итоге — с другой формой прогресса — творчеством. Во всех его видах: творчеством литературным, творчеством в искусстве, творчеством в культуре. И даже с упором на достижения в спорте.

И какими бы ни были правильными принципы социализма, на практике оказалось, что все новое в жизни и быту человека появляется и создается в строе, ориентированном на появление этого нового.

Новое — это творчество. Творчество — это неравенство. Новое — это неравенство. Новое — это поддержка чего-то, не соответствующего уже существующему, стандартному, обыденному.

Все, что определяло программу человека в XX веке — от атомного реактора до телевизора — создавалось в условиях, которые поощряли выделения, особенность.

Пылесос и стиральная машина. Транзисторный радиоприемник. Телевизор. Автомобиль. Самолет. Что ни возьми — было создано не в строе равенства, а в строе неравенства.

Социализм мог отвергать что угодно, но только не прогресс в сфере военной техники. Чтобы превосходить в этой области строй частной собственности.

Рано или поздно, но в СССР надо было признать, что следует поощрять все новое, все необычное, все нестандартное. Успех определяет не масса, а ее творческий авангард, элита.

Главным для человечества стал научно-технический прогресс. И развитие всей культуры, создающей среду для научно-технического прогресса, особенно сферы образования.

Возникло фундаментальное противоречие. Для успеха нужны творчество и неравенство. А для счастливой жизни большинства людей — обеспеченная, устойчивая жизнь.

Как совместить эти два начала? Создание сферы перемен, сферы научно-технического прогресса и сферы благополучного, устойчивого счастья большинства населения?

В знаменитом сериале «Звездные войны» авторы так и не нашли решения. В сериале есть масса нормально живущих благополучной жизнью планет с миллиардами жителей. И есть сфера относительно небольшой элиты, состоящей из двух веками враждующих частей.

Думаю, что эта проблема будет одной из фундаментальных для будущей цивилизации.

Да, человек живет один раз. И он имеет все права на то, чтобы прожить отведенную ему жизнь счастливо.

Но человечество, чтобы выжить во Вселенной, должно непрерывно развивать науку и технику. И для этого оно должно выделить из своей среды ту часть, которая должна

и сможет взять на себя заботу не о благополучии, а о сохранении Разума.

Как будут формироваться эти две части во Вселенной? Мирно и согласованно? В «Звездных войнах» показана модель двух воюющих миров. Оба претендуют на то, чтобы предложить живущему на планете большинству человечества модель жизни. За собой каждый оставляет сферу забот о сохранении Разума.

Уже сегодня на одной планете — нашей Земле — встает проблема сосуществования двух сфер: сферы благополучной жизни Большинства живущих людей и сферы, занятой сохранением Разума во Вселенной.

4. О ПЕРСПЕКТИВАХ РОССИИ

**4.1. Для страны — центр
теоретической науки**

**4.2. Для каждого —
возвращение на землю**

**4.3. Для народов — создание
Палаты Национальностей**

4.4. Великий Арктический путь

4.1. ДЛЯ СТРАНЫ – ЦЕНТР ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ НАУКИ

Когда мы переходим к России, мы сразу же сталкиваемся с тем, что то нужно России и то, что нужно человечеству – не всегда совпадает.

Человечеству нужно ограничение рождаемости. Это очевидно. Но с точки зрения России, мы настойчиво проводим линию, что нам нужно увеличивать рождаемость и любой ценой. У нас есть доводы для этого серьезные: у нас достаточно пространства и ресурсов. Мы внесли большую плату в виде миллионов жизней в борьбу за будущее народа. И наконец, именно Россия имеет все основания претендовать на роль великой державы в будущем.

Но на чем должна строиться Россия XXI века?

На чем основывалась Россия в прошлые времена?

Первой основой России была **армия**. И не просто армия, а армия очень своеобразно устроенная. Это был слой офицерства, дворянства. Все дворяне обязаны были служить и служить офицерами. **Слой, который командует** армией, был готов. У нас сейчас забывают об этом.

В русской армии весомую часть составляло казачество. Что такое казачество? Это профессиональные военные, которые своей основной профессией считали не хлебопашество или разведение винограда. Своей профессией они считали войну: «Брали Париж, и Берлин, и Варшаву, кони привыкли чужие воды пить». Помню, эту песню пели в хуторе на Дону, где я пошел в школу. **Казачество – это огромные слои населения, которые с детства ориентировались на службу в армии.** Такого слоя мы сейчас не имеем.

И наконец, последнее. Русская армия была армия **православных**. Людей другой религии в эту армию не брали. Первую мусульманскую дивизию сформировали в порядке исключения только в Первую мировую войну.

Второй основой России были **ресурсы**. Сейчас характер ресурсов меняется, но все равно опора на ресурсы объяснима (будь то пресная вода или нефть).

Но ясно, что только армия и ресурсы не могут стать основой будущей России.

Что может стать основой будущей России?

Это будущее надо искать в той сфере, с которой связано будущее человечества. Будущее человечества определяет научно-технический прогресс. **Если искать место, как России выжить в XXI веке, то нужно смотреть на научно-технический прогресс.** И искать в этом научно-техническом прогрессе тот участок, который больше всего подходит России.

Есть такой участок? Есть. Совершенно очевидное и несомненное преимущество России: всегда в народе и особенно в элите был запас кадров для теоретической науки.

Для теоретической науки не так много нужно ресурсов. Но нужны мозги.

И с этой точки зрения мне кажется, что будущее России связано с теоретической наукой. И здесь надо искать решение. Тем более что спрос на теоретические исследования во всем мире катастрофически не удовлетворен.

Возникает такой естественный вопрос, как сейчас у нас обстоят дела с этой областью? Хуже некуда.

Вы знаете историю замечательного математика Перельмана. Лучший математик современной России. Такому математику в современной науке в современной России места не нашлось. Ему пришлось зарабатывать преподавателем где-то за рубежом. Не знаю, уехал ли он за границу. Но он оказался не нужен в России.

Или вот был конкурс: кому из выдающихся людей представлять Россию? Кто там был в списке претендентов? Там были все. Но не было ни одного ученого. Не нужны ученые современной России, размышляющие о будущем, о перспективе.

Ясно, что нынешняя Россия в XXI веке жить не сможет. Россия может выжить, если мы радикально изменим отношение к ученым.

Я помню, во время моего студенчества, человек, защитивший диссертацию, зарабатывал в год сумму, равную стоимости тогдашнего автомобиля «Москвич».

В науку надо привлечь самых талантливых. Если нужно собирая их со всего мира.

Мне представляется, чтобы Россия стала центром науки, надо реформу Академии наук изменить. В ходе этой реформы та единственная часть Академии, которая претендовала на теоретическую науку, была ликвидирована и уравнена с теми, кто разводит кроликов, кто занимается птицами или рыбами. Это замечательные ученые, они все нужны. Но если мы хотим, чтобы в мире Россия занимала соответствующее место, мы должны найти те участки, на которых никто с нами сравниться не сможет. Мы такие участки должны выделить и для этих участков создать максимальные условия.

Для этого надо выделить научные центры. Надо выделить категорию ученых. Платить надо не за учреждение, в котором человек работает. Платить надо за его личные таланты, способности, результаты.

Это первая проблема будущего России.

4.2. ДЛЯ КАЖДОГО – ВОЗВРАЩЕНИЕ НА ЗЕМЛЮ

Второй блок, если мы говорим о будущем, как ни странно — земля.

Русских надо вернуть на землю.

Земля в менталитете у русского занимает особое место. В «Слове о полку Игореве» есть замечательные строки:

«О, Русская земля! Ты уже за холмами...». Уже тогда летописец понимал, какое значение для русских имеет земля.

Что произошло в советское время? Ликвидировали крестьянство как класс. Самая главная ошибка большевиков, за которую пришлось расплачиваться карточками, очередями, закупками за океаном, состояла в том, что людей оторвали от земли. Кто-то выдумал, я не знаю, в какой стране эта теория родилась, что частное владение землей — это мелкобуржуазная идея. Нас заставляли учить теорию Ленина: что мелкое крестьянство рождает и капитализм, и соответствующую буржуазную идеологию.

Но человек, работающий на земле, это особый тип человека. Он **выращивает нечто из ничего**. Создает новое: новые растения, новых животных. Он — творец.

Поэтому мне кажется, что мы должны вернуть русских на землю. По-разному. Через дачи. Через землю при домах. Путем сдачи в аренду земли в лесах и степях.

Когда я был мэром, первое, что попытался сделать — прекратить многоэтажное строительство в Москве, и попросил разработать схему будущего Москвы одноэтажной, где каждый москвич получит свой дом, участок земли, и на этой земле будут расти его дети.

Отчаянно сопротивлялись все. Ко мне хорошо относились и Ю.М. Лужков, и В.И. Ресин, но тут они ничего не могли сделать. Представили мне проект семейного коттеджа, который состоял из бетонных плит, использовавшихся в многоэтажном строительстве. И из них слепили этот одноэтажный дорогостоящий коттедж. Я сказал, что это утверждать не буду. Впрочем, от меня Ельцин с Гайдаром избавились достаточно скоро. Сразу после Беловежья (о нем мэра столицы даже не уведомили). На другой день после упразднения СССР я подал заявление Ельцину об отставке: ведь меня избирали мэром столицы СССР, а не России.

А Москва стала застраиваться гигантскими домами.

На мой взгляд, человек должен иметь землю, на этой земле должны расти его дети. Дети должны знать, как выращиваются картофель, огурец, помидор, яблоко. Как разводят кур.

Программа возвращения на землю является центральной.

О программе создания земств как главной опоры Российского государства в XXI веке хорошо написал А.И. Солженицын.

4.3. СОЗДАНИЕ ПАЛАТЫ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ

Важной проблемой будущего России являются национальности.

После объявления России независимой сразу же возник вопрос о ее многонациональности.

Ельцин под нажимом Хасбулатова за основу взял советскую схему. Во-первых, нации — это территории. Во-вторых, равноправие всех национально-территориальных структур.

Был подписан договор. Я, хотя еще и выполнял функции мэра Москвы, этот договор не подписал.

По договору республика Горного Алтая и республика Татария, в одной несколько миллионов человек, а в другой несколько десятков тысяч, оказались равноправными. Для одних костюм оказался чересчур узким, для других слишком широким. Тем не менее, этот порядок принят.

Национальности России, у которых не оказалось территорий, вообще остались ни с чем. Как и было в СССР. А вот сейчас что будет у украинцев, которым предстоит присоединиться к России в составе ДНР и ЛНР?

Нужна другая схема. **Все национальности**, которые живут в России, должны иметь ясную перспективу. Перспективой должно быть **не выделение территориальных подразделений в России, как это было в Советском Союзе, а выделение национальностей в масштабах России.**

Что значит выделить национальность в масштабах страны?

Надо один день в школе сделать днем национальной учебы. Собрались люди, готовы изучать — пожалуйста. Везде, где есть пять-шесть человек, желающих изучать свой национальный язык, до третьего класса должна быть возможность выучить его.

Надо при всех подразделениях власти создать Палаты национальностей. То есть подразделение, которое объединяет всю желающую этого часть национальности на данной территории.

Кстати, сейчас забывают, что когда обсуждали Конституцию Советского Союза, Бухарин настоял на том, чтобы у нас была вторая палата Верховного Совета. И называлась бы она — Совет Национальностей. А в конце концов что создал Сталин? Связал национальные структуры в СССР с территориями. А несколько национальностей вообще исключил из расчета. Несколько миллионов евреев, несколько миллионов поляков, сотни тысяч греков и т.д. практически остались без своих национальных структур.

Мне кажется, что перестройка национальной структуры России должна дать перспективу любой национальности, которая проживает на любой территории страны, нисколько не беспокоиться, что их дети не выучат национальный язык.

Еще когда шло освоение нефти Сибири, я предлагал, чтобы в этих районах были созданы азербайджанские и татарские школы, потому что много людей переезжало в Сибирь из районов нефтедобычи. «Второго Баку».

Вначале эту идею вроде поддержали. Потом Алексея Николаевича Косыгина заклевали, и дело кончилось тем, что на новых территориях освоения нефти никаких национальных школ не оказалось. Соответственно, желающих переехать туда на постоянное место жительства из старых районов нефтедобычи оказалось меньше возможного.

4.4. ВЕЛИКИЙ АРКТИЧЕСКИЙ ПУТЬ

Важное для будущего России, на которое я обратил бы внимание, это **освоение Арктики**.

Сейчас очень много занимаются Арктикой. Плодотворно и грамотно. Но нет узлового звена.

Что было узловым звеном в освоении Россией Сибири? Великий Сибирский путь.

Убедили царя, что нужно провести. Царь Александр III был мудрый человек, он принял этот проект. Послал Николая, наследника, в поездку по всей Сибири до Японии.

Все потом концентрировалось вокруг Великого Сибирского пути. Столыпин, когда готовил программу переселения, уже ориентировался на Великий Сибирский путь.

Сейчас очевидно, что в ходе затопления часть Сибири не уйдет под воду. И именно сейчас надо проложить Великий Арктический путь.

Нужно положить дорогу из Европы в Америку. Эта дорога станет связующим звеном, фактором закрепления людей.

Еще когда строили Крымский мост, я убеждал некоторых товарищей, что строительство Крымского моста закончится взрывом каких-то опор. Надо строить так, как сделали в Европе: там построили тоннель **под** Ламаншем.

Я думаю, что по этому великому Арктическому пути должно быть два маршрута: один над землей, другой подземный.

Я думаю, что Арктическую дорогу надо сделать скоростной, 500—600 км/ч будет достаточно. Человек должен знать, что сев вечером в поезд где-то на Чукотке, он утром окажется в Москве.

Поэтому Великий Арктический путь — это одна из важнейших перспективных проблем для России.

5. ГЛАВНЫЕ ОПАСНОСТИ И ГЛАВНЫЕ ЗАДАЧИ

5.1. Финансовый капитал

5.2. Бюрократия

5.3. Популизм

5.4. Чистка

5.1. ФИНАНСОВЫЙ КАПИТАЛ

Какие главные противоречия подстерегают нас в эпоху, в которую мы входим?

Я в советское время много работал над проектами реформ. Но никогда не ставил вопрос о том, кто будет противником перемен. Я буквально верил в изначальную позитивную ориентацию советского строя. Это была моя ошибка.

Поэтому сейчас надо обязательно думать и о противниках.

Думаю, что главными противниками перемен будут **те, кто сейчас господствует**. Это финансовые структуры. По старой терминологии — **финансовый капитал**.

Финансовый капитал — это паразит, самый обыкновенный паразит на теле экономики.

Деньги появились, потому что должно быть посредничество при обмене товаров. Постепенно сформировались два мира: мир реальных вещей и мир денег. Даже в советской государственной экономике они сохранялись.

Я помню, как в прошлом готовили пятилетку.

Каждая пятилетка сопровождалась спорами между Госпланом СССР и Министерством финансов. Госплан создавал пятилетний план.

Но Министерство финансов выдвигало идею создать пятилетний финансовый бюджет.

Эту идею Сталин категорически отверг. План — это конкретное задание. Это построенные дома в метражах, это предприятия, дороги, тоннели т.д. А что такое деньги? Деньги — это возможность легче отчитаться. Или даже обмануть.

Что я сейчас вижу? Было много разговоров о долгосрочном плане. А в итоге? А в итоге я узнал, что у нас будет трехлетний бюджет.

Я прекрасно помню попытку еще в советское время в дополнение к годовому иметь хотя бы двухлетний бюджет.

Ничего из этого не получилось. Как только появляется возможность отчитаться в деньгах, а не построенными заводами, станками и т.д., сразу появляется отчет, что сделано.

И все требовали конкретный план. Больше всего тогда возражало, как я понимаю, Министерство обороны. Ему нужны патроны, ракеты, танки и т.п.

И в СССР финансовый план был только на один год. А главный нормальный план — на пять лет, плюс годовой план и годовой бюджет.

А сегодня те, кто боится иметь нормальный долгосрочный план, взамен подсунули трехлетний бюджет и пытаются навязать его нам. Я думаю, за это правительство расплатится. Трехлетний финансовый план будет выполнен — не сомневайтесь. Но нам нужны реальные итоги, а не итоги в рублях.

5.2. БЮРОКРАТИЯ

Вторая опасность, которая нас ждет в предстоящем будущем, это гигантское усиление бюрократии.

Современная жизнь стала очень сложной. Для каждого дела нужно создавать структуру, которая всем управляет. Для каждой структуры нужна бюрократия.

Все бюрократии имеют склонность командовать всем, взять вожжи в свои руки.

Но бюрократ — это аппаратчик.

Как построена американская система, о которой наши ельцинско-гайдаровские аппаратчики мечтали? Фундаментальная черта американского государственного аппарата состояла в том, что там постоянная бюрократия составляла третью часть аппарата. Другую часть аппарата составляли сменяемые в ходе выборов люди.

Когда я первый раз приехал в Америку, там проходили выборы президента. Меня пригласила к себе одна американ-

ская семья. У них собрались гости. По телевизору показывали ход голосования. Все смотрели молча. Рядом со мной сидел опытный советский дипломат. Я его спрашиваю: почему они все молчат? Он говорит, что это все чиновники. Им запрещено участвовать в политике. Они должны принять выборы.

Американская бюрократия за последние 50 лет захватила ключевые позиции в аппарате. И получила право «влезать» в выборы. Отсюда те идиотизмы, которые мы сейчас стали наблюдать, которых раньше не было.

Поэтому, мне кажется, одна из главных проблем — это ограничение бюрократии по всем линиям.

Прежде всего — численно.

Как вы думаете, сейчас аппарат Москвы сократился или увеличился? По каждому вопросу действуют несколько звеньев. Одно звено решает. Потом второе. Потом третье. Появились звенья аппарата, которые вообще ни за что не отвечают, они только организуют и контролируют.

Поэтому мне представляется, что бюрократический аппарат требует радикального пересмотра и — как старт — сокращения второе.

5.3. ПОПУЛИЗМ

Что такое популизм? Это забота о народе. Самый яркий пример популизма — это бесплатность.

Что значит бесплатный садик или школа?

Помню (я тогда работал с совнархозом Москвы), как внезапно нас вызвали в горком партии Москвы и устроили разнос. Вот есть такой-то детский сад. Он плох.

Проверили. Сад полностью обеспечен всем необходимым. Но оказалось, в этот детский сад ходят внуки В.В. Гришина, лидера КПСС Москвы. Детский сад, конечно, бесплат-

ный. Но требовали, чтобы он был обеспечен лучше по всем параметрам.

Я знал, что точно так же построены больницы. Кремлевская больница тоже бесплатная, как и городские больницы, но деньги, выделяемые на эти больницы, совершенно разные.

Бесплатность стала одной из форм прикрытия льгот, которые получала советская бюрократия.

А что значит «бесплатность» в культуре?

Все мы понимаем, что хороший фильм не для массового зрителя, а для какого-то круга людей. Этот круг людей готов смотреть этот фильм. Но популисты говорят — этот фильм надо заменить таким, который смотрят все.

Но если делать фильмы только для всех, то никогда не будет шансов у «Мастера и Маргариты».

Поэтому популизм и в культуре — серьезная опасность.

А в целом популизм как главная опора равенства плохо совместим с новой цивилизацией.

5.4. ЧИСТКА

Что стране сейчас больше всего нужно?

Больше всего стране нужна **чистка**. Элементарная чистка всего государственного аппарата. И главная опасность — уклонение от чистки.

В армии особенно нужна чистка, потому что многие наши офицеры никогда всерьез не воевали, не были в окопах. Они сделали карьеру в кабинетах, на коврах, на паркете. Ждать от них, что они сумеют наступать на Донбассе или где-то еще — смешно.

Говорят, что там-то неправильно спланировали операцию. Но кто-то снят из генералов? Неизвестно.

Нужна чистка бюрократии. Обязательно нужна чистка во всех высших звеньях.

Нельзя винить работников аппарата. Они приняли прозападный курс Ельцина и Гайдара. Этот курс — полной капитуляции перед Западом — был избран основной массой советского аппарата ради того, чтобы добраться до американской кормушки и до всего накопленного советской властью.

Важная часть сторонников ельцинско-гайдаровского курса — разного рода середняки. В служении ельцинскому государству они увидели шанс или продвигаться по служебной лестнице в аппарате, или обогатиться. Добраться если не до золота партии, то хотя бы до резервов Советского государства.

Вот тот «букет» из партийно-советских кадров и разного рода неудачников и недовольных, которые составили слой, чтобы занять кресла советских начальников.

Что произошло сегодня у нас? У нас президент Путин радикально изменил курс страны. Сделал абсолютно правильно.

Но если изменять курс, то нужно искать кадры. Пока не будет людей, которые этот курс реализуют, от курса останутся речи, которые мы и слышим. Особенно по телевизору. Непрерывный поток речей.

Рассчитывать на этот «резерв» президент, предлагая новый курс, не мог. Но все же решил попробовать. И вот уже не один десяток лет мы «барахтаемся» в водоеме, полном старой воды.

И только подкормка от вывоза природных богатств позволяет держаться на плаву.

В свое время еще Крылов призывал «...речей не тратить по-пустому, где нужно **власть** употребить».

Поэтому мне представляется, что нужна чистка аппарата власти. Самая серьезная, самая глубокая.

Не нужна кровавая чистка 1917 года. Не нужна кровавая чистка 1937 года. Надо найти цивилизованную форму чистки.

Есть великие уроки. Один нам преподавал Александр II. Когда он начал реформу крепостного права, то постарался не обидеть крепостников. Он разрешил им тоже собирать собрания, обсуждать. Реформу провозгласили люди Александра сверху, а на местах командовали комитеты из помещиков. За десятилетие такой реформы в России сформировался антиреформный блок. Недовольные позволили террористам убить Александра II. Итог — революции начала XX века.

Второй урок — Сталин. Что Сталину стало ясно в ходе первой пятилетки? Что аппарат партии и государства, состоящий из достойных ленинцев и большевиков, заслуженных героев Гражданской войны, непригоден ни для строительства индустрии, ни для настоящей войны.

Что сделал Сталин? Он провел радикальную чистку аппарата. Беспощадную, кровавую. Сталин освободил место для новых кадров.

И в 1944 году, когда стало ясно, что немцы проигрывают, Гитлер не раз говорил, что надо было учиться у Сталина, надо было провести чистку и в Германии.

Если мы сейчас не проведем чистку, великий замах на новую великую Россию окажется спектаклем.

Ошибки Большого террора тридцатых годов можно было исправить после войны. Но Сталин решил продолжать курс на пролетарскую модель будущего, хотя и курс, и модель, и их носители уже утратили историческую перспективу.

Фундаментом любого радикального изменения всей цивилизации всегда являлась новая идеология.

Любым переменам в политике, экономике, культуре, обществе должны предшествовать перемены в головах людей. По крайней мере, в головах мыслящей части общества, в головах элиты.

И переход от феодализма к капиталистическому обществу, и переход от капитализма к государственно-бюрократическому социализму сопровождались радикальными изменениями в идеологии.

И сейчас исходная, фундаментальная проблема — тупик всех известных идеологий и необходимость новой идеологической модели устройства человеческого общества.

Как будет преодолеваться этот тупик, сейчас сказать трудно. Но перемены уже стоят на пороге, уже стучатся в дверь.

Новая идеология может или формироваться самим человечеством планеты Земля, или, как предполагали братья Стругацкие, придет на нашу планету извне, от тех, кого они называли Странниками. От тех, кто начал жить по законам Разума. Этот мир Разума, возможно, и будет реализацией идеи Бога.

Гавриил Харитонович ПОПОВ

УЗЛОВЫЕ ЗАДАЧИ ЭПОХИ

Лекция

в Московском международном университете

13 октября 2022 г.

Компьютерная верстка *В.Е. Иванов*

Автономная некоммерческая организация высшего образования

«МОСКОВСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

125040, Москва, Ленинградский просп., 17